

# 義守大學教師著作審查意見表

理工醫農等類科

著作編號	961001	姓名	何玉山	送審等級	<input type="checkbox"/> 教授 <input checked="" type="checkbox"/> 副教授 <input type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
------	--------	----	-----	------	--

代表著作名稱 Pseudo-isotherms using a second order kinetic expression constant

審查意見：(本頁於送審人不通過時提供其參考，審查意見務請具體明確，可以條列方式敘述，並儘量以電腦打字，審查意見內容勿少於三百字為原則，並勾選優缺點欄位及總評欄。)

本申請案由申請人提供一篇代表作及五篇參考著作（注意：參考論文二係掛名香港科技大學，與台灣無關!），上述皆係 SCI 期刊論文，根據申請人所提供之資料顯示，申請人近五年來著重在污染物吸附相關研究，包括：(1) 利用蛇木屑、泥煤及甘蔗渣吸附水溶液中之銅離子、鉛離子與染料分子；(2) 針對上述研究之吸附現象探討其反應動力；(3) Lagergren 吸附動力學模式被引用情形回顧。綜觀上述論文，絕大部分係遵循同一研究軌跡與概念，只是污染物不同而已；另一小部份則屬文獻整理及回顧。上述六篇著作中，屬於申請人單一作者的有三篇（2003; 2004; 2004），二個作者的有一篇（2003; 此論文係掛名香港科技大學，與台灣無關!），三個作者的有一篇（2005）及四個作者的有一篇（2004）。令人不解的是，上述所有著作皆無誌謝，不知其研究經費來自何處？真正執行研究工作之學生或研究助理又是何人？顯然申請人在感謝外來資源與支援方面的處理不當；根據檢附資料顯示，申請人在 2006-2007 近二年期間並無研究成果發表。整體而言，申請人仍須再加強其研究能量及成果發表，因此，本人不推薦申請人被審定以副教授聘任。

優點	缺點
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值 <input type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input type="checkbox"/> 五年內研究成果優良 其他：	<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 學術性不高 <input type="checkbox"/> 實用價值不高 <input type="checkbox"/> 無獨立研究能力 <input type="checkbox"/> 五年內研究成績差 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式 <input checked="" type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 違反學術倫理 <input type="checkbox"/> 著作有抄襲之嫌（請於審查意見欄指出具體事實） 其他：

總分 66

總 評