

# 九十年度專題研究計畫申覆

## 行政院國家科學委員會九十年度專題研究計畫申覆書

### 一、基本資料

計畫類別 (單選)	<input type="checkbox"/> 一般型研究計畫 <input checked="" type="checkbox"/> 新進人員研究計畫		
研究型別	<input checked="" type="checkbox"/> 個別型計畫 <input type="checkbox"/> 整合型計畫		
申請機構	臺北醫學大學	申請系所	公共衛生學系
計畫名稱 (中文)	利用蛇木屑吸附物去除水中污染物之研究		
整合型總計畫名稱 (個別型計畫免填)			
整合型總計畫主持人 (個別型計畫免填)			
計畫歸屬處別	<input type="checkbox"/> 自然處 <input type="checkbox"/> 工程處 <input checked="" type="checkbox"/> 生物處 <input type="checkbox"/> 人文處 <input type="checkbox"/> 科教處 <input type="checkbox"/> 永續會	計畫歸屬學門	
		土壤、環保及農化	
通訊地址	台北市吳興街 250 號	傳真號碼	02 2738 4831
		電話號碼	02 2736 1661 分機 664
原申請條碼編號	90wfd2000003		
備註			

申覆人簽章：\_\_\_\_\_

(計畫主持人)

日期：90年7月20日

共同主持人簽章：\_\_\_\_\_

日期：\_\_\_\_\_

二、申覆說明：申覆人應於原申請案所提計畫書範圍內，就有異議之評審結果提出具體說明。

前項所稱異議，指對計畫內容認為有明顯評論上之偏差，致影響整個計畫之評價，並對此事實能提出具體證明者。

(一) 請扼要敘述「對於國科會補助專題研究計畫申請案評審結果有異議之處」：
國科會綜合審查意見如下(原稿如附件)：
1. 用蛇木作為水中污染物之吸附劑，是否可行及經濟價值都值得評估。
2. 計畫中未對蛇木之各種理化性狀先予瞭解情形下，貿然從事研究，值得考慮 是否可行
3. 文獻太不足。
4. 經費太浮列。
(二) 對於上述有異議之處所提出具體申覆之理由：
1. 用蛇木作為水中污染物之吸附劑，是否可行及經濟價值都值得評估。 請問此計畫是否可行及經濟價值之評估該由何單位執行？ 若評估通過後，何時執行？由誰執行？ 若此計畫評估通過後，執行者不是本人，此計畫之原始構想是否歸本人？
2. 計畫中未對蛇木之各種理化性狀先予瞭解情形下，冒然從事研究，值得 考慮是否可行。 請問此計畫是否可行該由何單位負責考慮？ 本人已在 SCI 以發表 30 篇相關研究論文，其中 25 篇為第一作者，過去也 為 Separation Science and Technology 期刊審相關領域之論文， 此期刊在 SCI Multidisciplinary Chemistry 領域中 Impact Factor 0.911, 44/121 (1999), Impact Factor 0.725, 60/118 (2000)；在 Chemical Engineering 領域中 Impact Factor 0.911, 23/110 (1999), Impact Factor 0.725, 29/117 (2000) 在計畫中也提到蛇木屑之性質與其值得探索之可行性，另外本人也在第 24 屆廢水處理研討會發表過類似論文。由上列所述，本人不接受「冒然從事 研究」之審查意見。
3. 文獻太不足。 本人於計畫中列出 81 篇來自 SCI 之相關參考文獻，本人手邊也有過去研 究收集之相關參考文獻多達近 4000 篇 SCI 論文，其中包括上百年的原始 論文，原始理論發表之論文，同時也將個人資料庫列於個人在臺北醫學

<p>大學之個人網站上，供全球相關領域之研究者蒐尋。另外本人也蒐尋出</p>
<p>全球有關蛇木屑相關研究之 SCI 論文由 70 年至 90 年 8 月 11 日止共 83 篇。</p>
<p>其中沒有任何一篇是水污染處理之相關論文。本人不但不接受「文獻太不</p>
<p>足」之審查意見。還希望審查委員們說明「文獻太不足」之詳細事實。</p>
<p>4. 經費太浮列。</p>
<p>本人所列研究人力費完全依照國科會之規定。</p>
<p>研究設備費包括：可連續偵測與紀錄之 pH 計，電動攪拌馬達，含低溫循</p>
<p>環水槽之恆溫振盪器，標準篩振盪器都是執行此計畫之基本設備。</p>
<p>以第一次申請國科會計劃之新人而言，這些也都是研究之必需設備。</p>
<p>每年平均 400850 元之其他研究有關費用，包括：消耗性器材，藥品，</p>
<p>國內差旅，研究助理之保險，論文發表，郵電，電腦使用，印刷，</p>
<p>資料檢索等費用，事實上，此預算是「經費太浮列低」。例如，加蓋三角</p>
<p>錐瓶 200 支就不可能是 25000 元。依本人過去每年平均 5 至 10 篇 SCI 論</p>
<p>文之發表狀況而言經費預算不該是「經費太浮列」。本人不但不接受</p>
<p>「經費太浮列」之審查意見。還希望審查委員們指證本人「經費太浮列」</p>
<p>之詳細事實。</p>
<p>(三) 補充資料：(須以原申請案所提計畫書之內容為範圍，針對上述申覆理由</p>
<p>進一步補充資料為限)</p>
<p>本人已於計劃中列出 81 篇來自 SCI 之相關參考文獻，本人手邊也有過</p>
<p>去研究收集之相關參考文獻多達近 4000 篇 SCI 論文，在此不便一一列出。</p>
<p>審查委員們如需詳細資料本人可提供個人參考文獻收集之光碟版。</p>
<p>(四) 如有適當及不適當之「申覆案審議委員」，請提出建議人選以供本會參考：</p>
<p>建議以研究人員在國際領域中之研究成果與能力為首要考量。</p>
<p>如 Prof. Thiruvengkatachari Viraraghavan, University of Regina, Canada</p>
<p>Dr. Gordon McKay, Hong Kong University of Science and Technology</p>
<p>Prof. Chinnaiya Namasivayam, Bharathiar University, India</p>
<p>Prof. Stephen J. Allen, Queen's University of Belfast, UK</p>
<p></p>